

# THE LOVE THAT REMAINS

## KJÆRLIGHETEN SOM BLIR VÆRENDE

Filmstudieark

Skrevet av Thomas Wangsmo



*Kjærligheten som blir værende* fanger ømt et år i en families liv. Et år der foreldrene sakte prøver å navigere gjennom separasjonen, men uunngåelig driver fra hverandre. Med en blanding av lekenhet og dybde skildrer filmen bittersøtheten i en kjærlighet som har falmet, men der minnene fortsatt binder seg sammen – alt mot en bakgrunn av årstidenes stille skiftning.

Filmen løfter frem flere problemstillinger som kan gi gode innfallsvinkler til flere skolefag på ungdoms- og videregående skole, som de nevnt under.

**Skoletrinn:** ungdomsskole, vgs

**Skolefag:** geografi, historie, kreative fag, krle/religion og etikk, mediefag, norsk, samfunnsfag

**Tverrfaglig tema:** folkehelse og livsmestring, bærekraftig utvikling, demokrati og medborgerskap

**Overordnet læreplan:** etisk bevissthet, identitet, inkludering, kritisk tenkning, kulturarv og tradisjoner, likestilling, natur og miljø, språk



## Karakterer og historie

1. Filmens tittel vises i åpningen over bildet av et forlatt hus som destrueres. Hva referer tittelen til i filmens historie? Hva er symbolikken i bildet av det forlatte huset, slik det forholder seg til filmfortellingen?
2. Allerede i filmens første ordentlige scene blir vi presentert for familien filmen handler om, fortrinnsvis faren Magnús, moren Anna, datteren Ída, sønnene Grímur og Thorgils, og hunden Panda. Hvordan lar filmskaperne oss forstå at dette er en familie i oppbrudd? Hva slags førsteinntrykk får vi av denne familien, og dynamikken mellom barna og foreldrene?
3. Skriv en kort karakterbeskrivelse av de sentrale karakterene i filmen, som nevnt over. Forsøk å framheve hva som skiller dem som karakterer, hva som gjør dem til unike individer. Slike karakterbeskrivelsene brukes ofte i forarbeidet på filmer, for å skape et tydelig bilde av de viktigste karakterene for alle i filmteamet.
4. Årsakene til bruddet mellom Anna og Magnús blir aldri tydelig fortalt i filmen, men vi blir allikevel gitt en del hint om hva de kan være. Hvilke detaljer la du merke til i

filmen som kan antyde både hva de i utgangspunktet ble tiltrukket av i hverandre, og hva som til syvende og sist gjorde at de gikk fra hverandre? Hvordan forholder Anna og Magnús seg forskjellig til bruddet og hverandre? Hva virker å være de viktigste konfliktene dem imellom i deres nåværende forhold?

5. Beskriv forholdet mellom foreldrene og de tre barna. Virker noen av barna å ha valgt en side i bruddet, altså alliert seg mer med én forelder framfor den andre? Hvordan virker forholdet mellom barna å være? Hvilke sentrale konflikter oppstår mellom foreldrene og barna i løpet av filmen?
6. En viktig del av hvordan hovedkarakterene i filmen blir presentert er gjennom yrkene deres, som også virker å ha vært en viktig faktor i forholdet deres. Hva jobber Anna og Magnús med? Hva er noen av likhetene og forskjellene ved arbeidet deres? Hvilke utfordringer skaper arbeidet i deres nåværende forhold? Hvilke utfordringer tror du de skapte da de fortsatt levde sammen? På hvilke måter knytter Annas arbeid familien sammen, mens Magnús sitt arbeid har motsatt effekt?



## Fortellergrep

1. En av de grunnleggende premissene vi er vant til fra dramatisk historiefortelling er at det finnes en helt og en skurk, eller protagonist og antagonist, som er den

dramaturgiske terminologien. Følger denne filmen dette premisset? Hvem er i så fall protagonisten og antagonistene i denne fortellingen, og hvilke egenskaper gjør at de kan beskrives som dette? Hvis ingen av karakterene passer inn i disse rollene, hva erstatter filmen dette premisset med, for å skape dramatisk konflikt? Hva er hinderet de to hovedkarakterene står overfor, som står i veien for deres mål?

2. Regissøren Hlynur Pálmason har sagt om filmen: «Det er en film om hverdagslivet, om det som er kjent og det som er merkelig, gjennomsyret av en drømmeaktig kvalitet. Jeg ville at ting skulle flyte og være i permanent bevegelse, som vann. Jeg ønsket noe på alle måter enkelt og rett fram, for å fange filmens særegne energi og oppnå et indre spill mellom det absurde og det komiske, skjønnhet og styggheit, familie og natur, barn og foreldre.» Hvordan samsvarer regissørens beskrivelse av filmen med din egen opplevelse? Hvilke aspekter av hans beskrivelse føler du eventuelt ikke stemmer?
3. Filmens handlingsforløp kan, sammenlignet med mange andre filmer, fremstå som noe begivenhetsløs og udramatisk. Allikevel står noen av karakterene i filmen overfor noen av de viktigste begivenhetene i livene sine, spesielt Anna og Magnús, men også de tre barna. Det finnes mange eksempler på filmer med tilsvarende historier om familieoppbrudd som framstår langt mer dramatiske enn denne. Hva tror du er grunnen til at regissøren har valgt å fortelle historien på denne måten, ved å ikke fokusere på de mest dramatiske episodene (det har sikkert vært utallige krangler mellom Anna og Magnús som vi ikke får bevitne), men å fokusere på det hverdagslige? Hvilke kvaliteter i historien løfter denne tilnærmingen fram, som kanskje kunne blitt borte i en mer dramatisk framstilling?
4. Filmene foregår, ifølge dens offisielle synopsis, over ett år. Filmens struktur gjør det allikevel tidvis vanskelig å vite hvor lang tid som går mellom forskjellige scener, blant annet på grunn av noen raske klipp som virker å hoppe mellom flere årstider på veldig kort tid. Hva la du spesielt merke til ved filmens struktur, som overrasket deg positivt eller negativt? På hvilke måter opplever du filmens struktur som utradisjonell?
5. Filmene bruker bevisst magisk realisme som fortellergrep ved flere anledninger. Dette gir oss enkelte hendelser som vi forstår må være drømmer eller fantasier. Hva er magisk realisme? Hvilke hendelser i filmene la du spesielt merke til som passer denne beskrivelsen? Hvordan kan Magnús' skjebne i slutten av filmene tolkes enten som virkelighet, eller som magisk realisme?

**Lenker til oppgavene**



## Miljø og tematikk

1. Karakterene i filmen lever tett på naturen, og alle karakterene virker å ha jobber og hobbyer som er tilknyttet naturen. På hvilke måter kan vi si at filmens karakterer virker å leve bærekraftige liv? Hvilke positive sider har det å leve på denne måten? Hvordan uttrykkes karakterenes forhold til materielle ting i filmen, blant annet gjennom klærne deres, interiøret i hjemmene deres, og måten de utfører arbeidet sitt på?
2. Allikevel er det ikke alt ved Anna og Magnús' liv som er udelt bærekraftige. Magnús lever av sildefiske, tilsynelatende med trål, som skaper store utfordringer for livet i havet. Hvordan fungerer trålfiske, og hvorfor er det skadelig for marint liv? Hvilke alternativer finnes det til trålfiske, som ville vært bedre for miljøet? Hvorfor brukes trål allikevel i så stor grad i dagens fiskeindustri? Hvordan er bruken av trål regulert i fiskeindustrien?
3. Også Annas arbeid har visse utfordringer når det kommer til bærekraft, selv om de er mindre åpenbare. Anna lager kunst på en relativt liten skala, og jobber tett på naturen. Allikevel krever produksjon og bearbeiding av stålplatene hun bruker

betydelige ressurser, for å produsere noe som strengt tatt ikke har funksjonell verdi. Allikevel anser mange at kunstnerisk arbeid er positive og viktige bidrag til samfunnet, og sånn sett del av et bærekraftig samfunn. Hva tror du er grunnen til det? Hvordan tror du en verden uten kunst hadde sett ut? Hva tror du er drivkraften til kunstnere som Anna, som gjerne kan jobbe et helt liv med kunsten sin, uten å få nevneverdig eksponering eller oppmerksomhet for den?

4. Island presenteres i filmen som et land sterkt bundet av tradisjoner, der folk lever tett på naturen, preges av et uforutsigbart og hardt klima, men virker å leve harmoniske liv, til tross for utfordringer som økonomi og samlivsbrudd. En annen side av Island er et svært moderne samfunn, med en sterk likestilling, kjent for å være i forkant av globale motetrender, og et kulturelt fotavtrykk som langt overgår deres beskjedne innbyggertall. Hva slags inntrykk har du av Island som nasjon og samfunn, og hvordan samstemmer dette med det som presenteres i filmen? Hvilke likheter og forskjeller ser du mellom det norske og islandske samfunnet, blant annet i lys av vårt felles opphav?

## Lenker til oppgavene

[Island – Store norske leksikon](#)

[Trål – Store norske leksikon](#)

[Trålere truer livet i Arktis – NINA](#)

## Filmspråk

1. Hva legger du spesielt merke til med filmens visuelle stil? Hvordan vil du beskrive denne stilen? Tenk blant annet på hvordan farger er representert i bildene, bruken av lys, både kunstig og naturlig, hvordan bildene er komponert og hvordan kamera beveger seg, eller forblir statisk.
2. Hva tror du er grunnen til at filmskaperne har valgt det i dag utradisjonelle formatet 4:3, som vil si at bredden på bildet er 4/3 av høyden på bildet, det vil si nesten kvadratisk?
3. Filmene er også filmet på filmruller, ikke digitale videokameraer, som gir dem et mer analogt og organisk preg enn mange nyere filmer. Hva tror du er bakgrunnen for dette valget, som i dag er dyrere og teknisk mer komplisert enn en digital arbeidsflyt? Hvordan relaterer denne visuelle tilnærmingen seg til filmens tematikk, og livene til karakterene i filmene?

4. Deler av filmen framstår som en slags hjemmevideoer, både på grunn av den visuelle kvaliteten, samt bildenes innhold. Dette gjelder blant annet bildene av en ridderaktig skikkelse som monteres på en påle, og senere brukes som mål for barnas øving med pil og bue. Det skal legges til at skuespillerne som spiller barna i filmen, er regissørens egne barn. Hva tror du er grunnen til at regissøren har inkludert disse bildene i filmen, som tilsynelatende er nokså perifere til historien? Hva tror du er den eventuelle symbolikken bak disse bildene, hvis noen?
  
5. Filmens bruk av lyddesign og musikk er nokså subtil. Hva tror du filmskaperne har ønsket å oppnå med bruken av musikken og lyddesignet i filmen? Hvilke følelser opplever du at den enkle pianomusikken i filmen gir deg? I hvilke sekvenser i filmen er bruken av pianomusikk mest framtr dende?